

## AUTO No. 00635

### “POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL”

## LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 3074 de 2011, así como las dispuesto del Decreto 01 de 1984 y la Ley 1437 de 2011 y

### CONSIDERANDO

#### ANTECEDENTES

Que en atención al radicado **2010ER68825** del 17 de diciembre de 2010, la Dirección de Control Ambiental – Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA- efectuó visita el día 05 de enero de 2011, emitiendo **Concepto Técnico No. 2011GTS105 del 18 de enero de 2011**, en el cual autorizó a la empresa **CODENSA S.A. E.S.P.**, la ejecución del tratamiento silvicultural de poda de mejoramiento de un (1) individuo arbóreo Ciprés, y un (1) individuo arbóreo Urapan, emplazados en Carrea 51C N° 33-51 Sur.

Que el Concepto Técnico antes referido no ordenó ningún tipo de pago por concepto de compensación así como de evaluación y seguimiento, de conformidad con la normatividad vigente Decreto 531 de 2010, Concepto Técnico 3675 de 2003 y la Resolución 2173 de 2003.

Que el Concepto Técnico, fue notificado personalmente a MARIA ALEJANDRA VALDERRAMA GRIJALBA identificada con cédula de ciudadanía 1.071.164.351

### **AUTO No. 00635**

de la Calera, el día 29 de marzo de 2011 por delegación expresa de la señora **MAGDA PATRICIA DIAZ** en su calidad de jefe de la unidad de medio ambiente de **CODENSA S.A. E.S.P.**, tal como se evidencia a folio 7.

Que la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de esta Secretaría Distrital de Ambiente –SDA- realizó visita de seguimiento el 26 de abril de 2013, por lo que se generó **Concepto Técnico DCA 2636** del 15 de mayo de 2013. Encontrando la efectiva ejecución de las podas autorizadas.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”*.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales en lo que respecta a la protección y conservación del*

### **AUTO No. 00635**

*medio ambiente en las áreas urbanas, a excepción de la elaboración de planes de ordenación y manejo de cuencas hidrográficas y la gestión integral del recurso hídrico (...)*”. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

Que así mismo, se dispone que el procedimiento administrativo que se acogerá dentro del presente acto, será el alusivo al Decreto 01 de 1.984, de conformidad a lo señalado en el “**Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. (...) Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.**” (Negrilla fuera del texto original)” de la Ley 1437 de 2011.

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: “*Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción*”.

Que en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: “*En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo Contencioso administrativo*”.

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 126 del Código de Procedimiento Civil, en el que se dispone: “*Concluido el proceso, los expedientes se archivarán en el despacho judicial de primera o única instancia, salvo que la ley disponga lo contrario*”.

Que por lo anterior esta Dirección, encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2013-1851**, toda vez que se cumplió con lo autorizado por esta

### **AUTO No. 00635**

Secretaría. Se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por los cuales se modificó la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y la Resolución 3074 del 26 de Mayo de 2011, la cual en su artículo 1 literal b), estableció que al Director de Control Ambiental le corresponde expedir los actos administrativos de archivo. Esta Dirección de Control Ambiental es la competente en el caso que nos ocupa, para disponer el archivo definitivo de las actuaciones administrativas adelantadas por esta Secretaría.

En mérito de lo expuesto,

### **DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Ordenar el **ARCHIVO** de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente No. **SDA-03-2013-1851**, en materia de autorización a la empresa **CODENSA S.A. E.S.P.**, con Nit.: 830.037.248-0., por el tratamiento silvicultural ejecutado en espacio público de la carrera 51 C N° 33-51 sur de esta ciudad, por las razones expuesta en la parte motiva de la presente providencia.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Comunicar la presente actuación a la empresa **CODENSA S.A. E.S.P.**, con Nit.: 830.037.248-0, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en la Carrera 13 A # 93 - 66, barrio Chico Norte de la localidad de Chapinero, Bogotá D.C.

**ARTÍCULO TERCERO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia remitir copia a la Subdirección Financiera de esta Secretaría para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.** Publicar en el boletín ambiental de la Entidad, de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**AUTO No. 00635**

**ARTÍCULO QUINTO.** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNIQUESE PUBLIQUESE Y CÚMPLASE**  
**Dado en Bogotá a los 17 días del mes de enero del 2014**

**Haipha Thracia Quiñones Murcia**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

|                        |               |             |                  |                  |           |
|------------------------|---------------|-------------|------------------|------------------|-----------|
| Jairo Jaramillo Zarate | C.C: 79269422 | T.P: 167965 | CPS: FUNCIONARIO | FECHA EJECUCION: | 2/10/2013 |
|------------------------|---------------|-------------|------------------|------------------|-----------|

**Revisó:**

|                            |               |                   |                            |                  |            |
|----------------------------|---------------|-------------------|----------------------------|------------------|------------|
| Alcy Juvenal Pinedo Castro | C.C: 80230339 | T.P: 172494 C.S.J | CPS: CONTRATO 224 DE 2013  | FECHA EJECUCION: | 16/12/2013 |
| Janet Roa Acosta           | C.C: 41775092 | T.P: N/A          | CPS: CONTRATO 1131 DE 2013 | FECHA EJECUCION: | 24/12/2013 |

**Aprobó:**

|                                |               |      |      |                  |            |
|--------------------------------|---------------|------|------|------------------|------------|
| Haipha Thracia Quiñones Murcia | C.C: 52033404 | T.P: | CPS: | FECHA EJECUCION: | 17/01/2014 |
|--------------------------------|---------------|------|------|------------------|------------|